

Segurança de HIPs além da obscuridade: CAPTCHAs, de volta ao básico

Introdução

Sistemas de Prova de Interação Humana (do inglês: *Human Interaction Proof* - HIP), conhecidos como CAPTCHAs (também do inglês: *Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Humans Apart*[1]), se baseiam na apresentação de desafios que devem ser facilmente realizados por humanos e difíceis de serem realizados por máquinas.

São usados para restringir acesso a conteúdo sensível ou controlar atividades em um ambiente computacional. Observa-se, porém, que muitos dos HIPs propostos aparentam pautar-se em técnicas de segurança por obscuridade, na qual pressupõe-se o desconhecimento do atacante sobre o funcionamento do mesmo. Essas técnicas tendem a ser questionadas no contexto de segurança devido à impossibilidade de auditá-las e por apresentar um possível risco de ataque por àqueles que detêm o acesso aos dados obscuros.

Objetivo

Atestar a segurança dos HIPs disponíveis na literatura dada uma avaliação sistemática pautada no princípio da Máxima de Shannon: "o inimigo conhece o sistema"[6], assim como o uso de técnicas recentes de reconhecimento de padrões que possam oferecer risco aos demais HIPs mesmo que partam desse pressuposto.

Metodologia

Avaliou-se o impacto da publicização dos dados utilizados na geração de HIPs sobre a vulnerabilidade dos mesmos às técnicas de busca reversa e reconhecimento de padrões, assim como técnicas de ataques específicos a determinados sistemas utilizando-se apenas processamento de imagem e de sinais.

Por fim, como um estudo de caso, usando modelos de geração de CAPTCHA textual (por ser o HIP mais difundido e verificadamente não-baseado em obscuridade), gerou-se conjuntos de dados com 1 milhão de elementos para o treinamento de redes neurais convolucionais genéricas realizando variações no modelo geracional, tamanho de alfabeto e dimensões das palavras, avaliando-se a generalidade dos modelos treinados às variações.

Desenvolvimento

Desenvolveu-se uma taxonomia possível pelo tipos de desafio [3]:

Categoria	Subcategoria	Desafio	Interface
Visual	Textual	Identificação de caracteres	
Visual	Textual	Resolução de problema lógico	
Visual	Imagético	Identificação de objetos em imagens	
Visual	Imagético	Reconhecimento de transformações em imagens	
Visual	Vídeo	Interpretação de conteúdo em vídeo	
Sonoro	Auditivo	Reconhecimento de caracteres ditados	
Comportamental	Telemétrico	Análise de dados de uso	
Token	Chave Criptográfica [4]	Autenticação de chave eletrônica por estrutura certificadora	

Resultados

Observou-se que a maioria dos sistemas da literatura partem de um pressuposto de inacessibilidade de um atacante à relação de etiquetas e desafios, pois, mesmo se aplicadas transformações ao desafio proposto, o mesmo poderá manter-se vulnerável a técnicas de detecção de características invariantes às mesmas.[3]

Para o estudo de caso usou-se 3 variações de modelos geracionais possibilitados pela biblioteca *captcha.py* utilizada: *wheezy* (um modelo depreciado com cores e taxas de deformação fixas), *default* (que busca aleatorizar os elementos fixos do modelo anterior) e *font* (que utiliza o mesmo conjunto de transformações que o *default*, mas, para cada caractere sorteia a fonte a ser utilizada na renderização do mesmo. Além disso, variou-se o alfabeto em letras maiúsculas sem diacríticos (A), letras minúsculas sem diacríticos (a) e números (n), treinando-se modelos de solução com a combinação de cada variação (*d_An*, por exemplo, refere-se ao conjunto de dados gerado com o algoritmo padrão e com o alfabeto composto de letras maiúsculas e números), também combinou-se essas variações com palavras de 2, 4, 8 e 16 caracteres de extensão, obtendo taxas de acerto acima de 60% em todas as variações até 8 caracteres.

Ao se generalizar a aplicação dos modelos treinados para conjuntos de dados distintos, observou-se uma maior capacidade de generalização dos modelos com maior variabilidade e uma razoável incompatibilidade entre o modelo depreciado com o padrão, como era esperado.

MODELO DATASET	w_A	w_n	w_a	w_An	w_Aa	w_na	w_Ana	d_A	d_n	d_a	d_An	d_Aa	d_na	d_Ana	f_A	f_n	f_a	f_An	f_Aa	f_na	f_Ana	
w_A	96.0%																					
w_n		99.8%																				
w_a			99.2%																			
w_An	94.5%	97.1%		96.2%																		
w_Aa	81.9%		98.2%		96.3%		23.7%															
w_na		99.2%	99.1%			98.9%																
w_Ana	90.7%	96.0%	98.2%	93.5%	95.9%	97.6%	96.0%															
d_A								97.6%														
d_n									99.7%												71.6%	
d_a										98.0%											17.7%	
d_An								89.5%	85.4%		88.8%									22.5%		9.3%
d_Aa								82.9%		84.6%		83.9%		23.2%								
d_na									95.9%	96.5%			96.4%							33.4%	12.6%	16.9%
d_Ana								79.1%	79.6%	83.1%	79.4%	81.1%	81.9%	80.8%								
f_A															93.6%							
f_n																98.9%						
f_a																	95.9%					
f_An											76.5%	82.0%										
f_Aa												76.5%										
f_na													63.7%									
f_Ana														72.7%								
f_n																						
f_a																						
f_An																						
f_Aa																						
f_na																						
f_Ana																						

Figura 1: Tabela de generalização de modelos de 8 caracteres com o modelo treinado no eixo y e aplicado ao conjunto de dados gerado com o modelo no eixo x, a intensidade da cor refere-se ao percentual de acerto

Conclusões

Concluiu-se que apesar de CAPTCHAs terem sido concebidos como um teste público, as alternativas propostas na literatura, assim como disponíveis no mercado, dificilmente partem desse pressuposto, falhando em apresentar sistemas comprobatóriamente seguros.

Os sistemas generativos, como o explorado no estudo de caso, são vulneráveis a ataques de sistemas de reconhecimento de padrões e, apesar de estratégias comumente usadas para aumentar a segurança de senhas em sistemas criptográficos (aumento de alfabeto e de extensão) contribuírem para a segurança do sistema, as mesmas diminuem a acessibilidade do mesmo. Alternativas recentes baseadas em *tokens* criptográficos apresentam o melhor equilíbrio entre segurança e acessibilidade impondo, porém, barreiras econômicas ao seu uso.

Referências

- ▶ Luis von Ahn et al. "CAPTCHA: Using hard AI problems for security". Em: *International conference on the theory and applications of cryptographic techniques*. Springer. 2003, pp. 294–311.
- ▶ Darko Brodić e Alessia Amelio. "The CAPTCHA: Perspectives and Challenges: Perspectives and Challenges in Artificial Intelligence". Em: (2019).
- ▶ Meriem Guerar et al. "Gotta CAPTCHA'Em all: a survey of 20 Years of the human-or-computer Dilemma". Em: *ACM Computing Surveys (CSUR)* 54.9 (2021), pp. 1–33.
- ▶ Thibault Meunier. *Humanity wastes about 500 years per day on CAPTCHAs. It's time to end this madness*. 2021. URL: <https://blog.cloudflare.com/introducing-cryptographic-attestation-of-personhood/> (acesso em 10/10/2022).
- ▶ Fabien Petitcolas. "La cryptographie militaire". Em: *J. des Sci. Militaires* 9 (1883), pp. 161–191.
- ▶ Claude E Shannon. "Communication theory of secrecy systems". Em: *The Bell system technical journal* 28.4 (1949), pp. 656–715.
- ▶ Jing Wang et al. "CAPTCHA recognition based on deep convolutional neural network". Em: *Math. Biosci. Eng* 16.5 (2019), pp. 5851–5861.

